

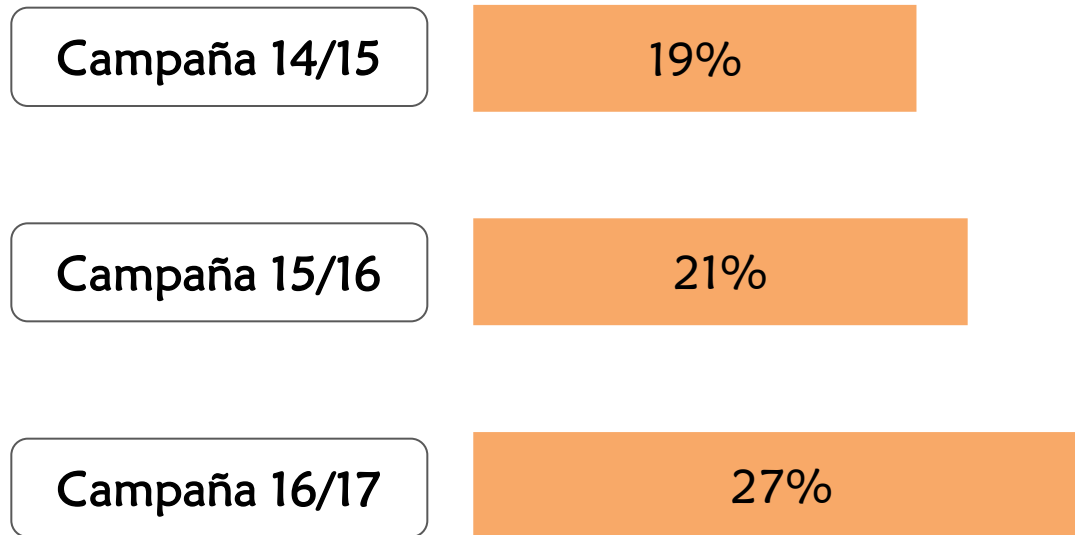
# Cultivos de invierno en Zona Centro: Escenarios técnicos y económicos para la campaña 2016

**Una mirada desde los Grupos  
CREA del sur de Córdoba**

Ing. Agr. Matías Campos  
CREA Alejandro Chaján

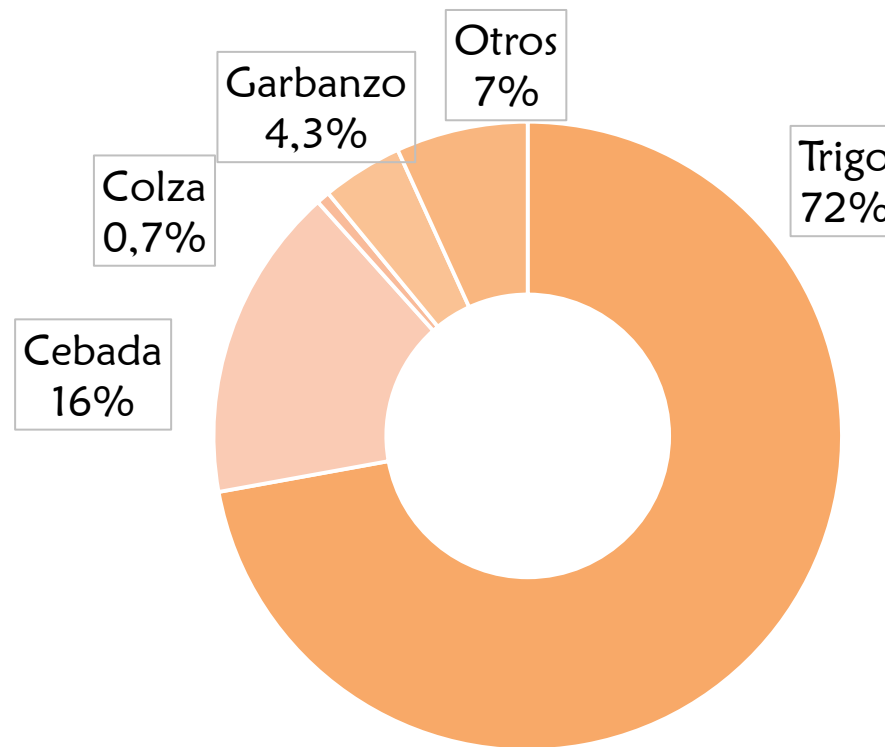
# Encuesta SEA, AACREA. Cultivos de invierno 16/17

*% en la rotación sobre el total de has destinadas a cultivos anuales*



# Encuesta SEA, AACREA. Cultivos de invierno 16/17

*% de cada cultivo sobre el total de has destinadas a cultivos de invierno*



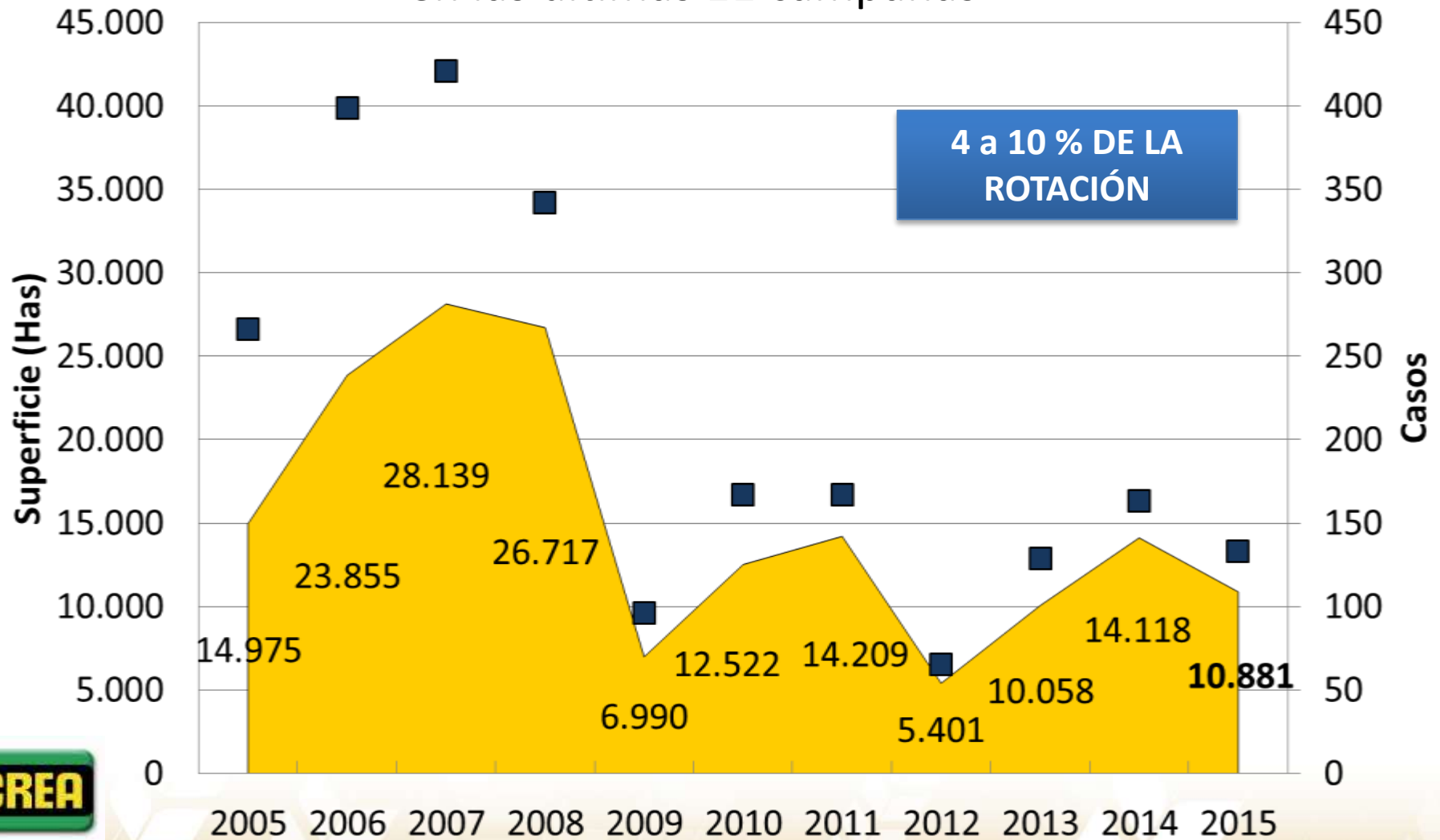
# AACREA Región Centro



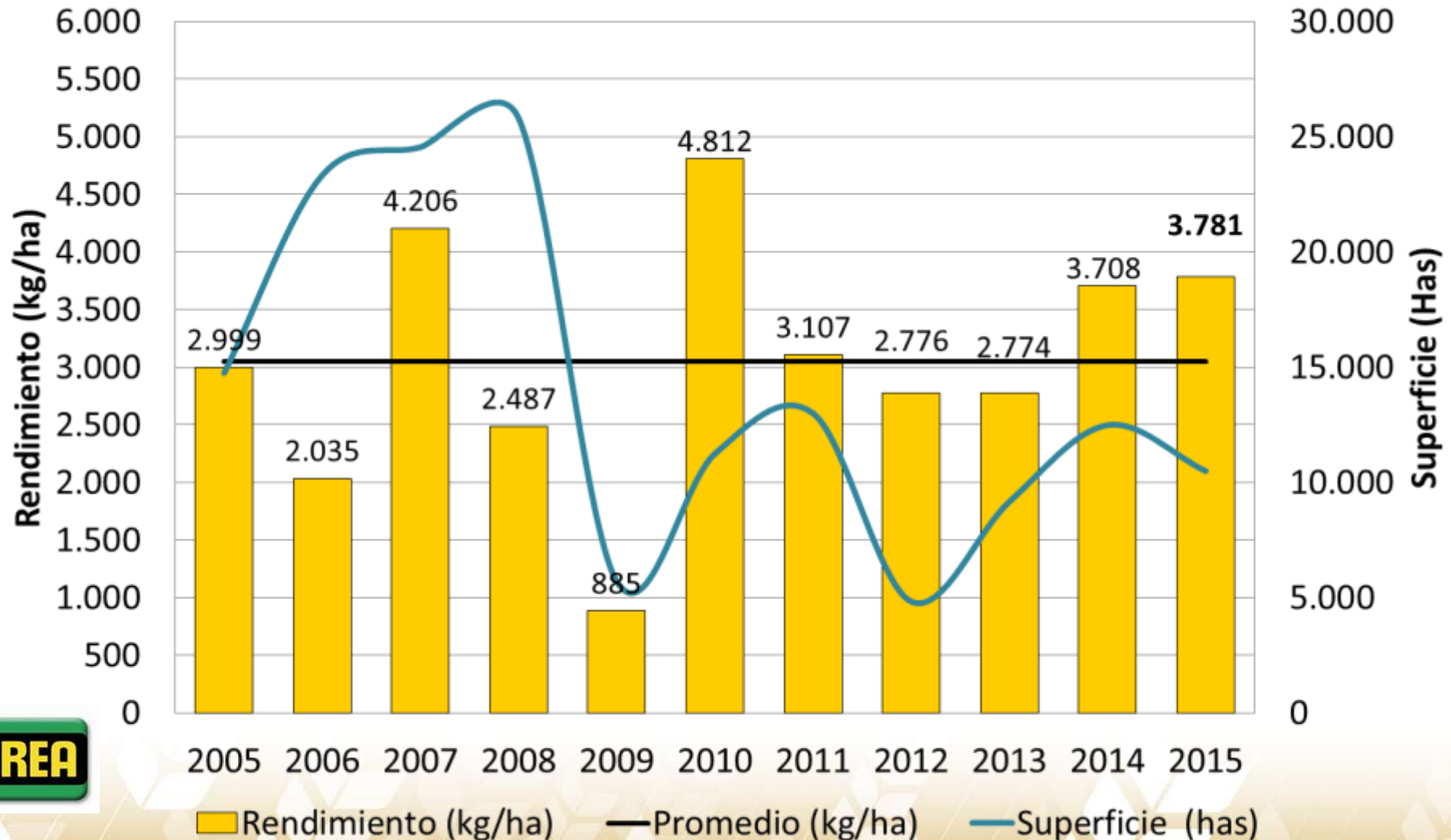
**17 Grupos CREA**

**168 miembros (empresas)**

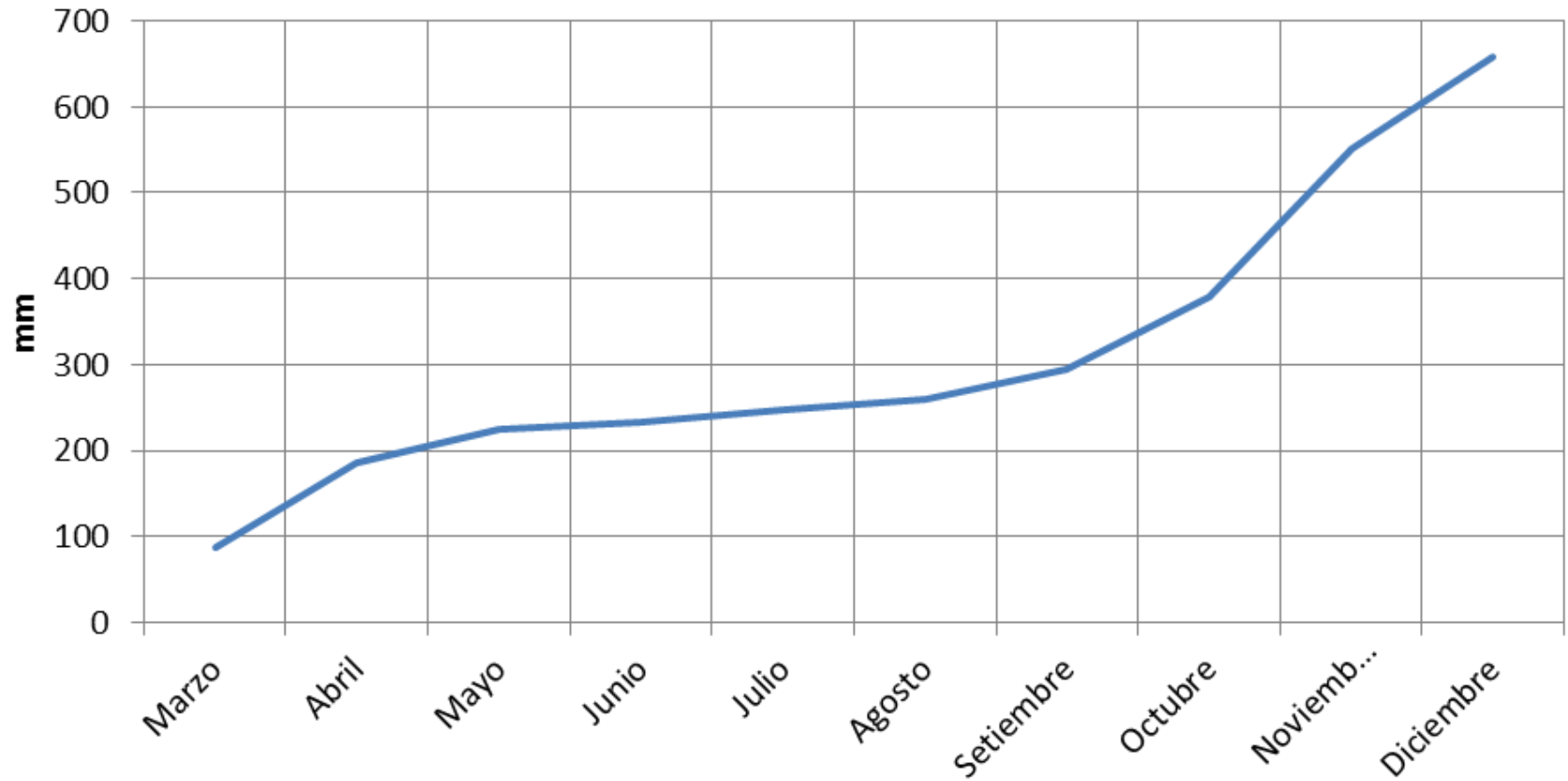
## Evolución de la superficie informada de **Trigo** en la Región Centro en las últimas 11 campañas



## Evolución **Trigo** en la Región Centro - últimas 11 campañas (Campos CREA, sin riego)

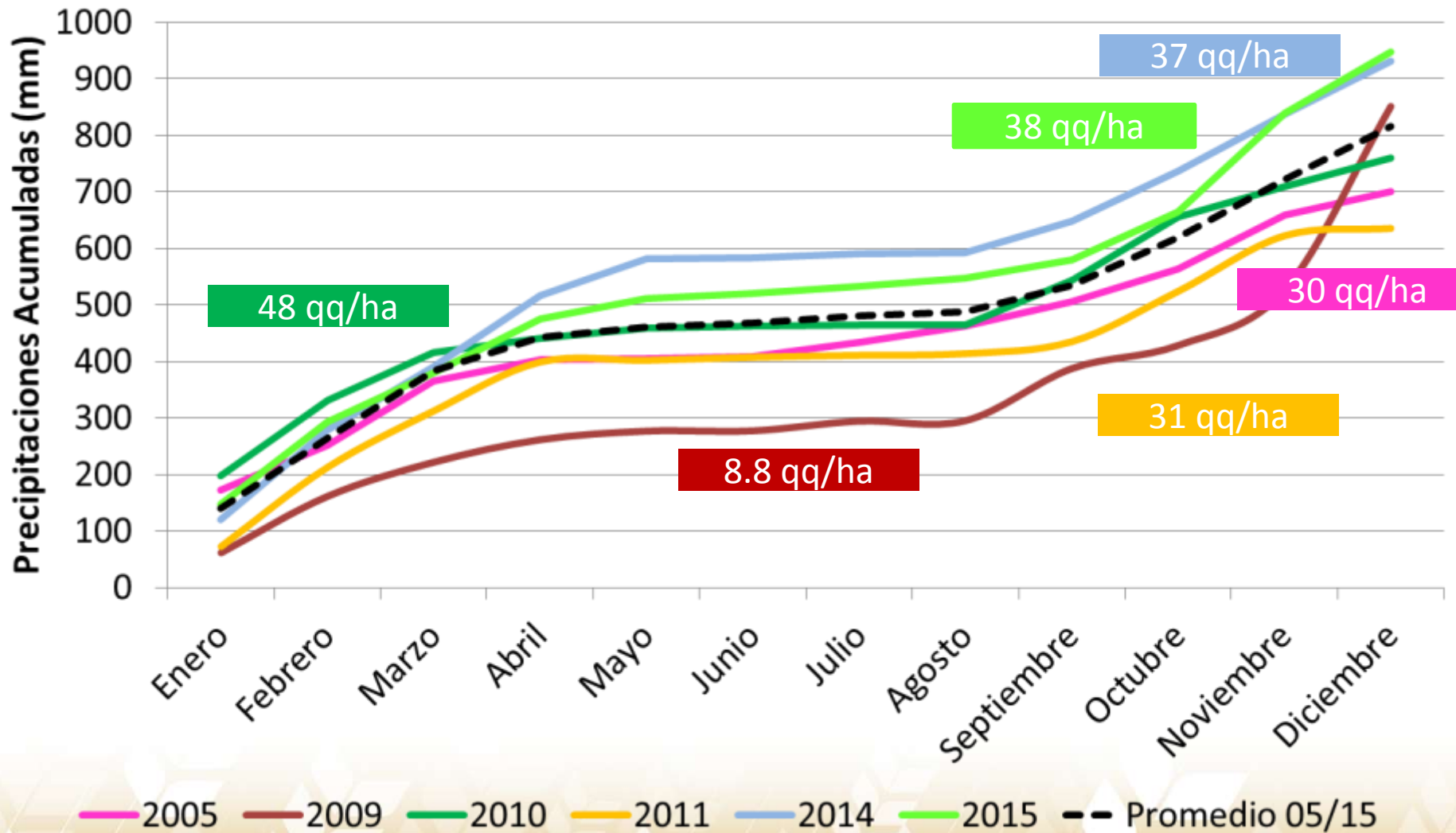


## Precipitaciones promedio acumuladas, marzo-diciembre





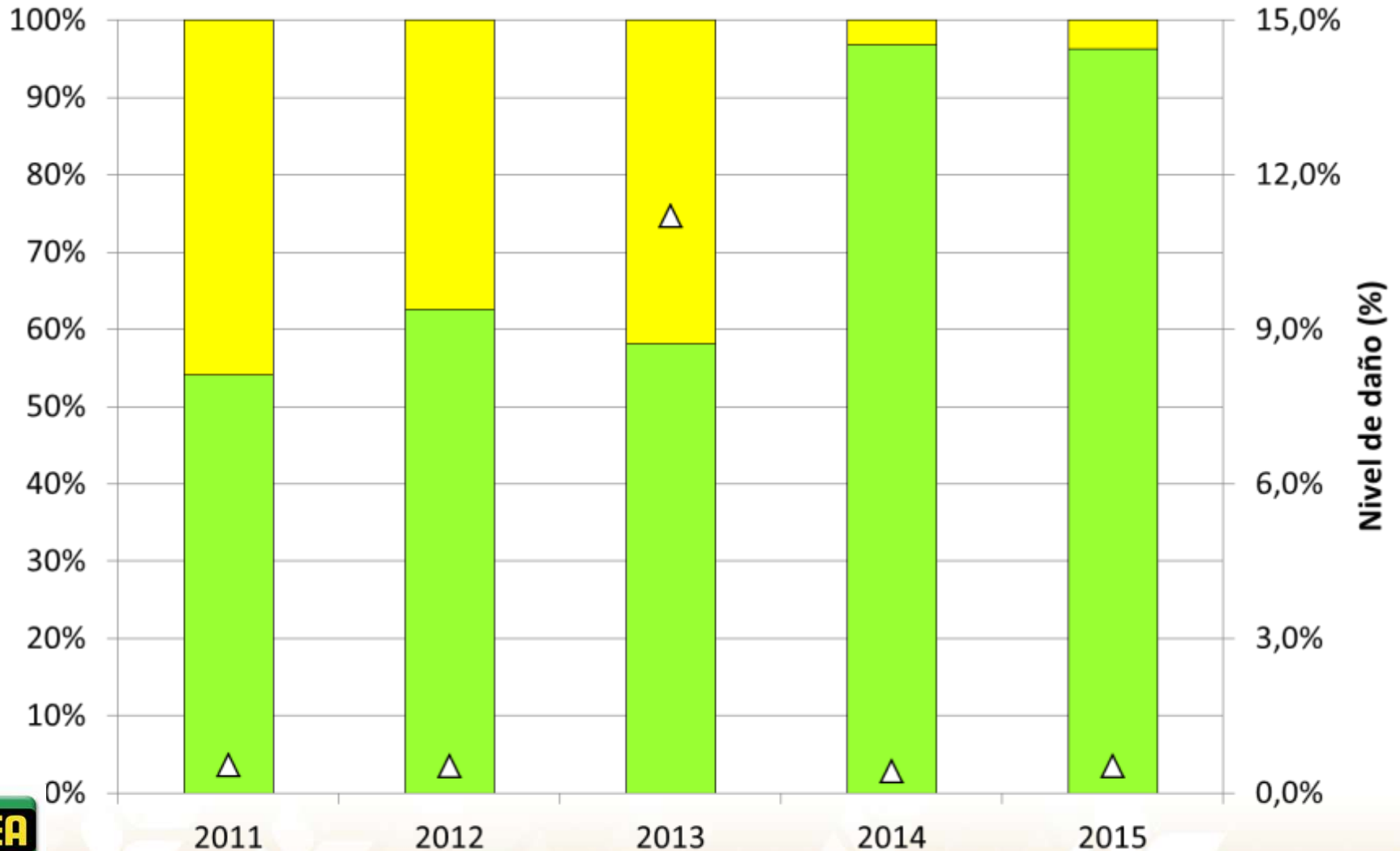
# Precipitaciones acumuladas - Región Centro





# CREA Región Centro – Trigo

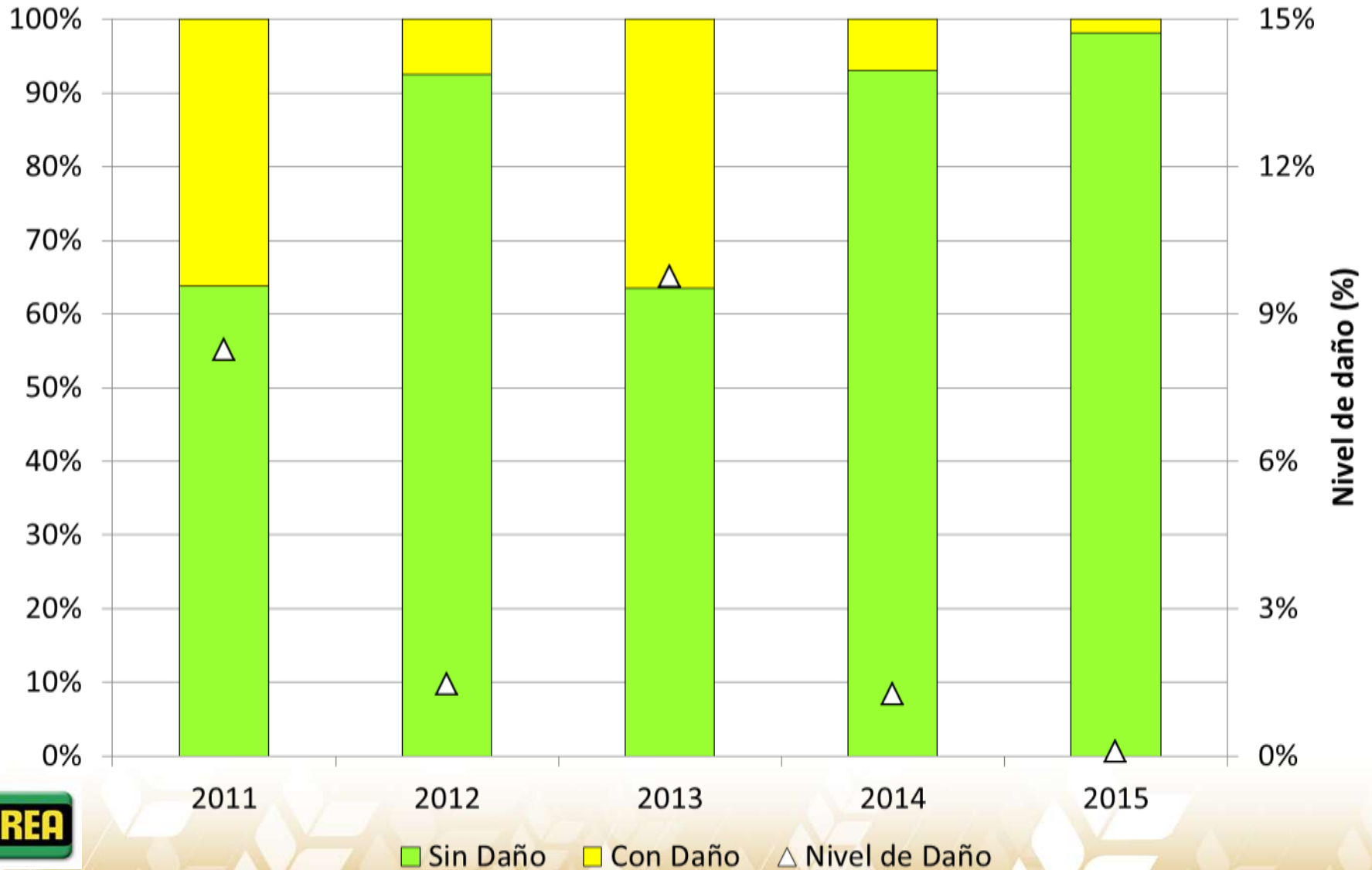
## Daño por Helada



**CREA**

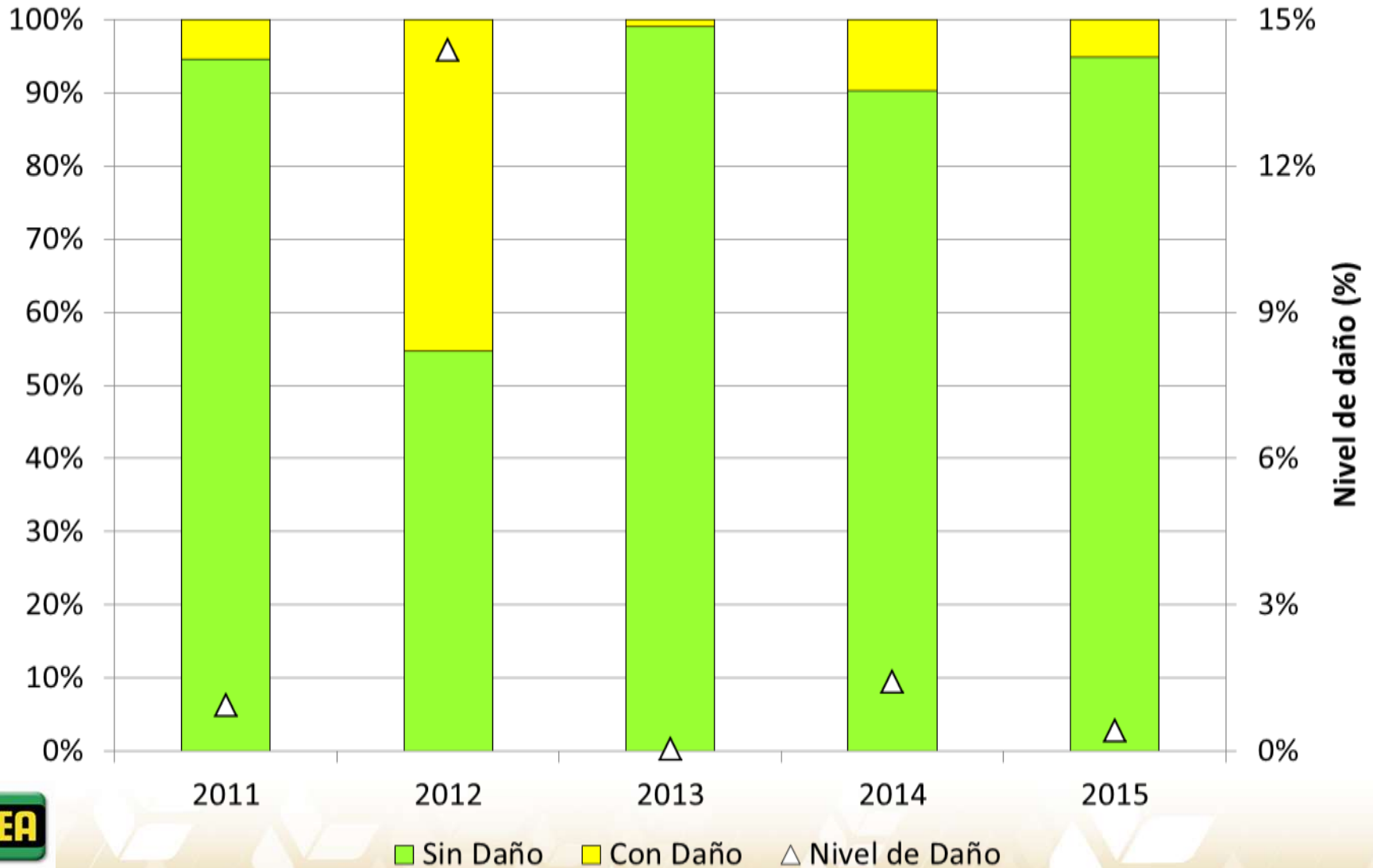
# CREA Región Centro – Trigo

## Daño por Sequía

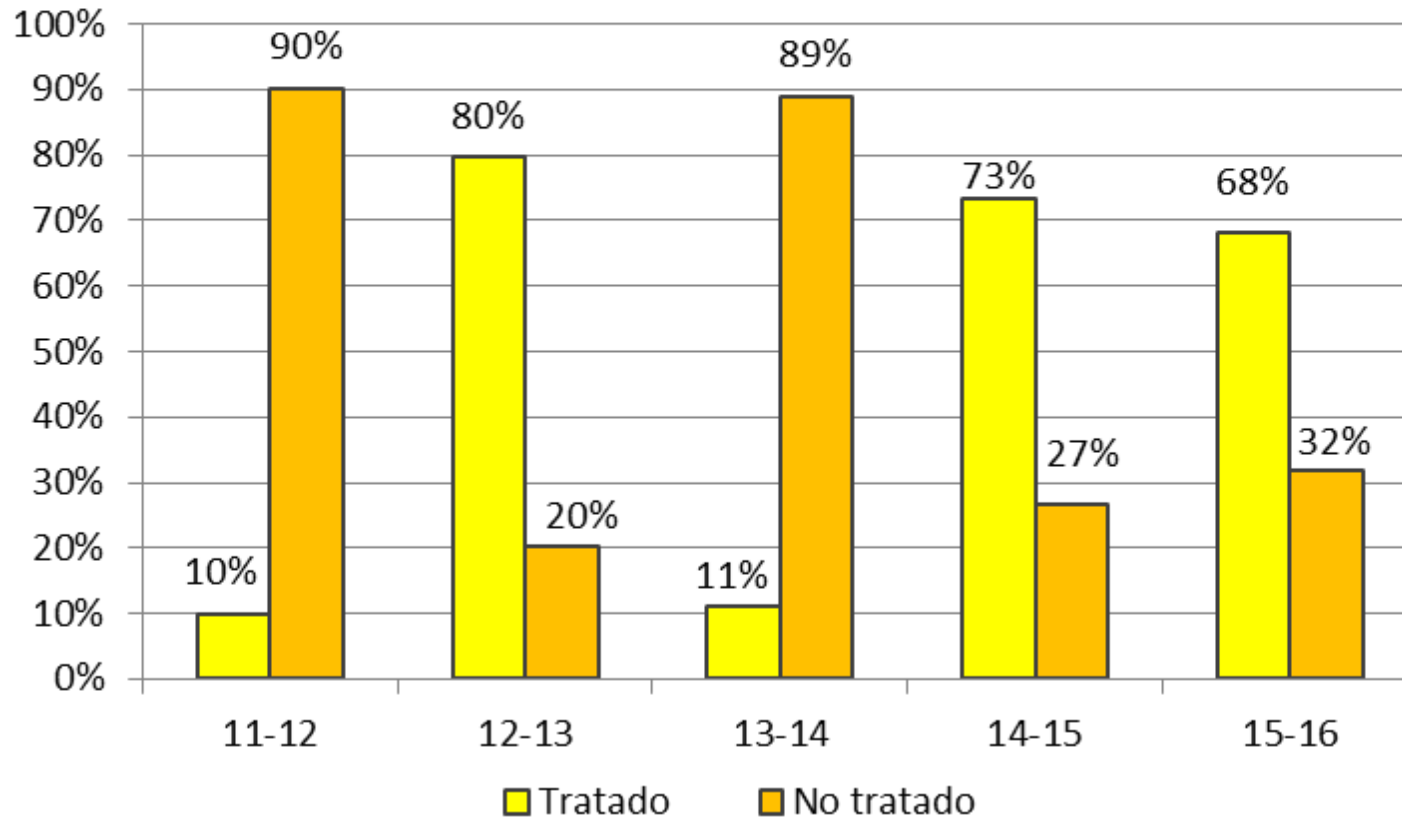


■ Sin Daño ■ Con Daño ▲ Nivel de Daño

# CREA Región Centro – Trigo Daño por Enfermedades

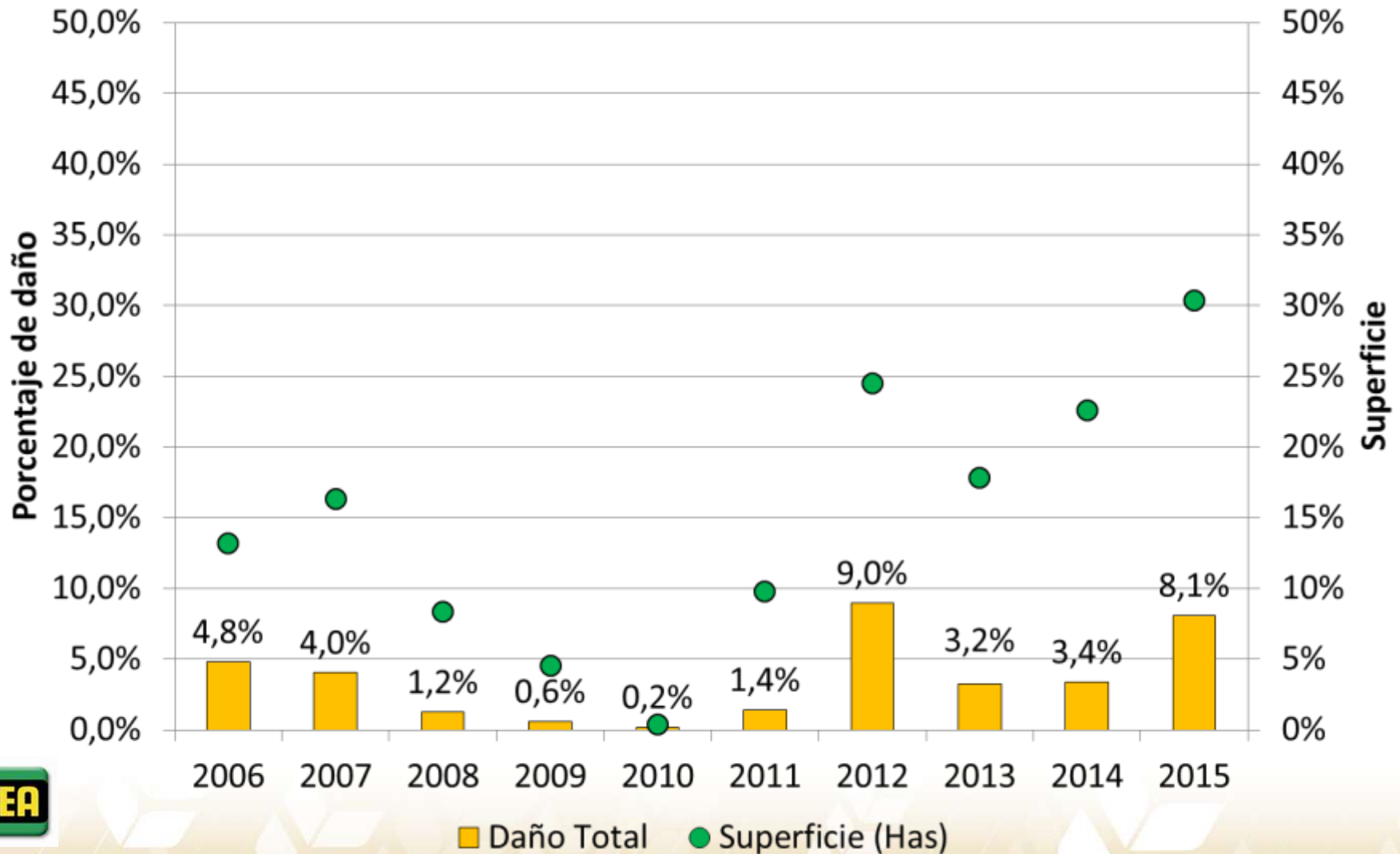


### Fungicidas. % de superficie con y sin tratamiento. Sin riego ni granizo

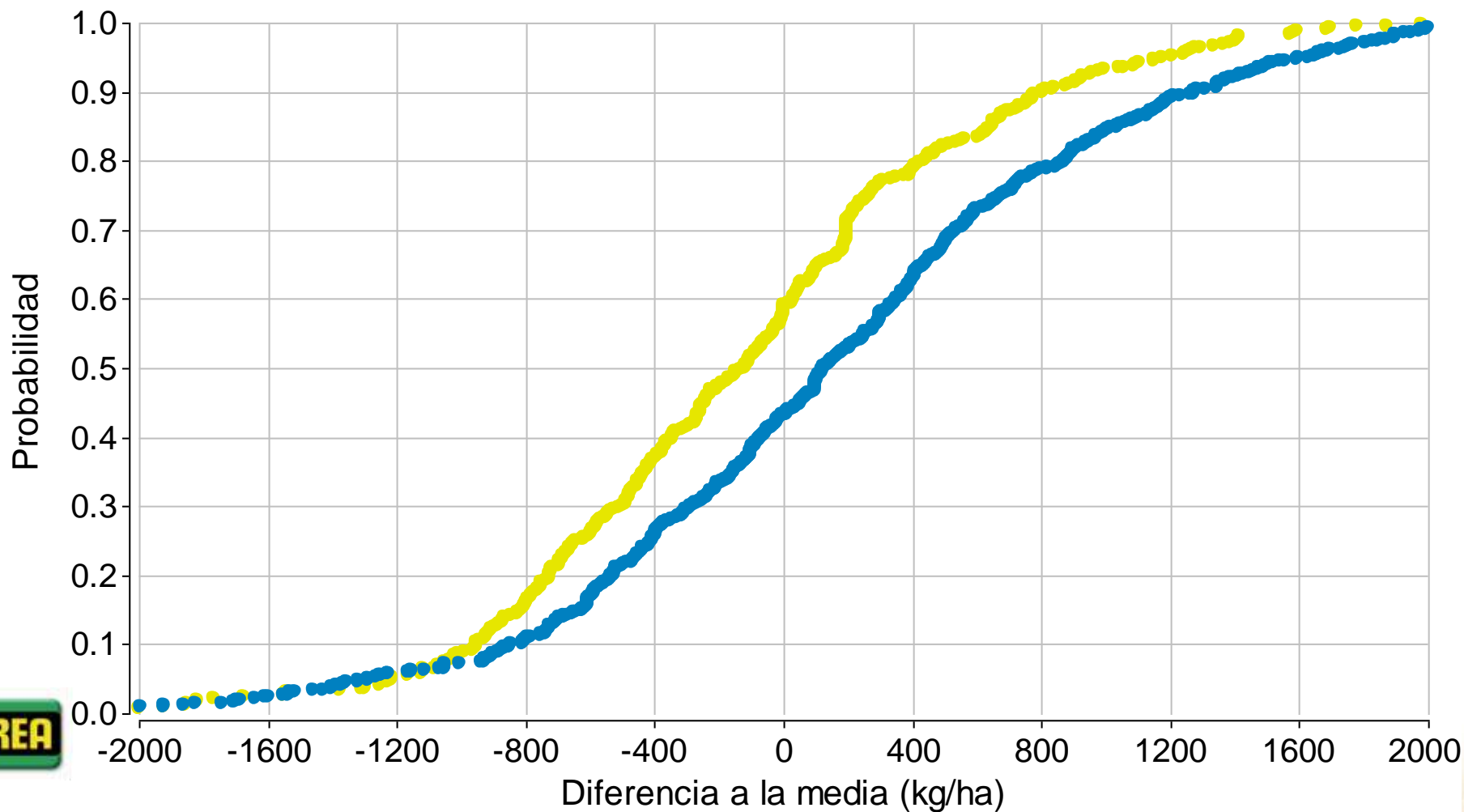


# CREA Región Centro – Trigo

## Daño por Granizo



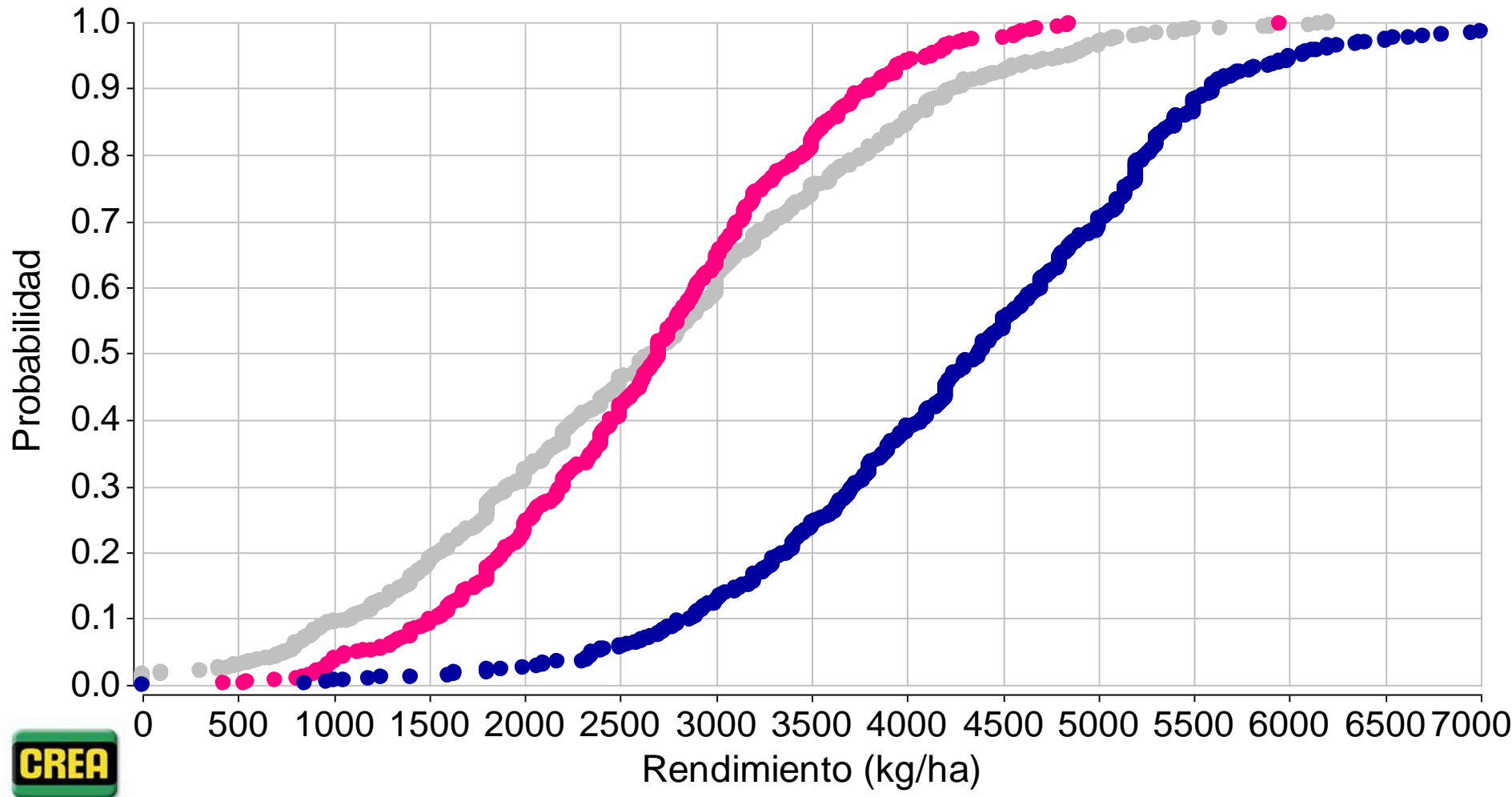
# Efecto de la napa en el rendimiento del Trigo - Campaña 05-15



Fuente: Mesa int. Agric. Región Centro

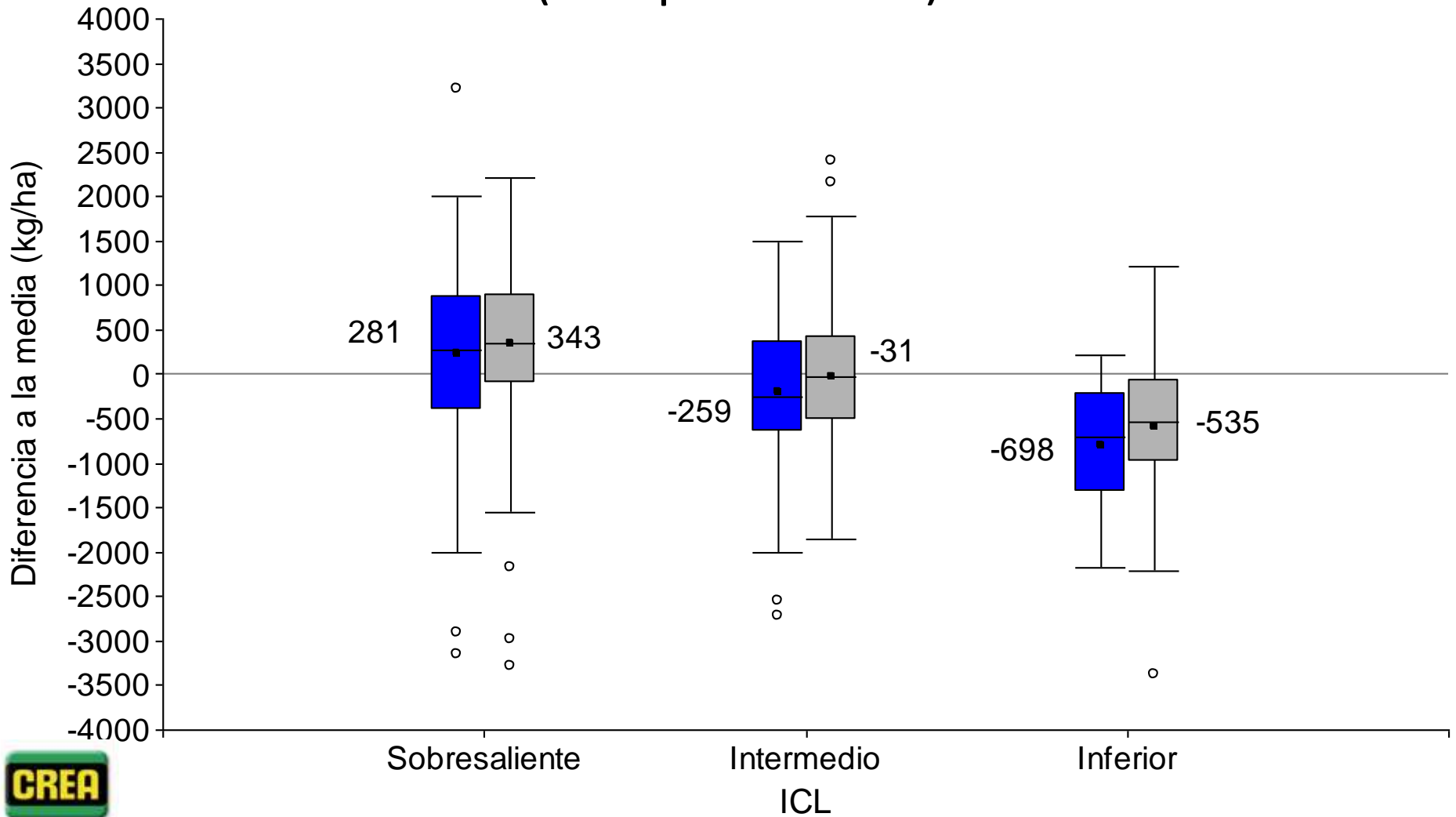
● SIN ● CON

# Rendimiento de Trigo y ENSO ANTERIOR— CREA Región Centro (2005/15)

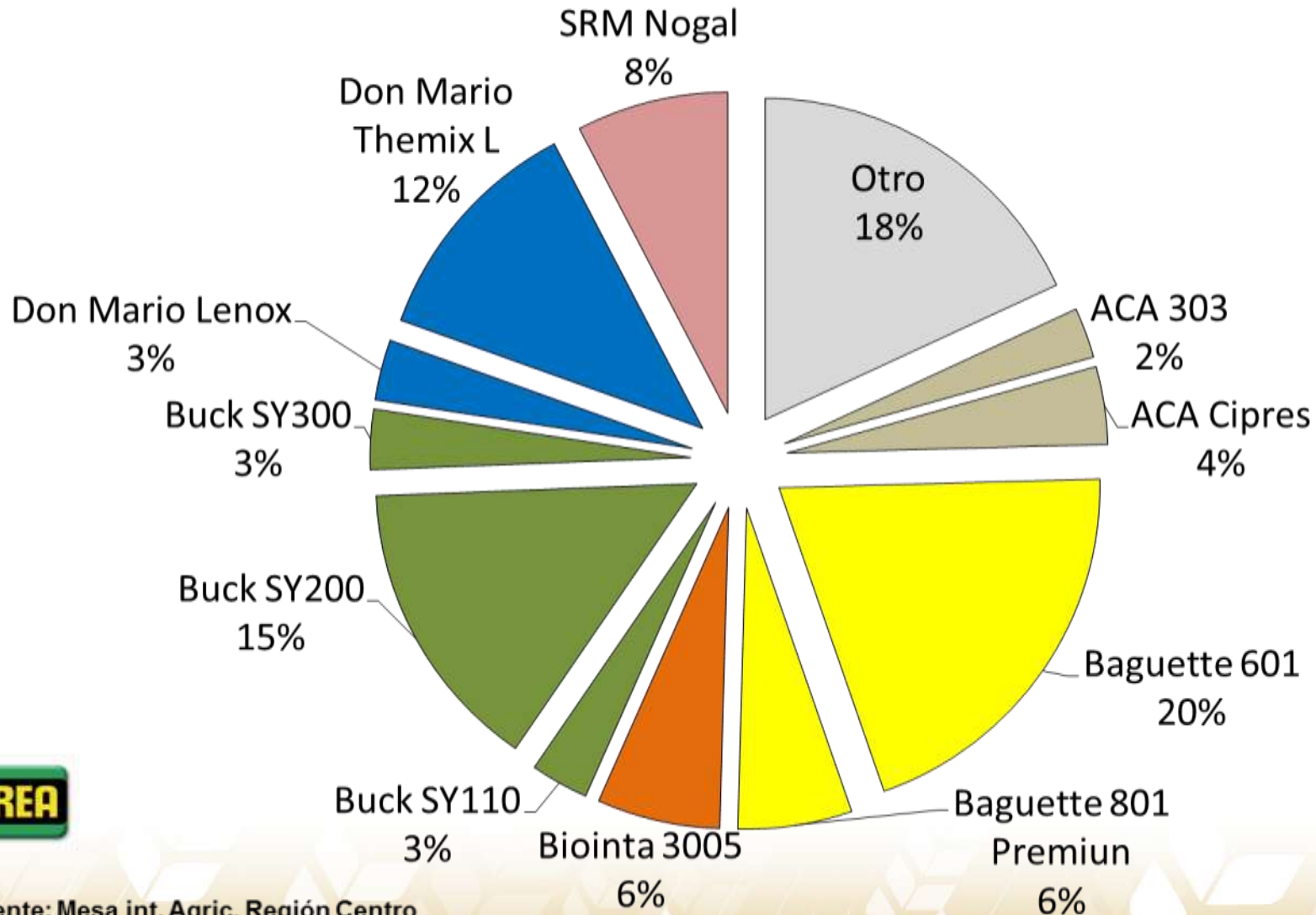




# Diferencia de la media por ciclos y ambiente – (Campaña 05-15)



# Variedades sembradas 2015 – Región Centro



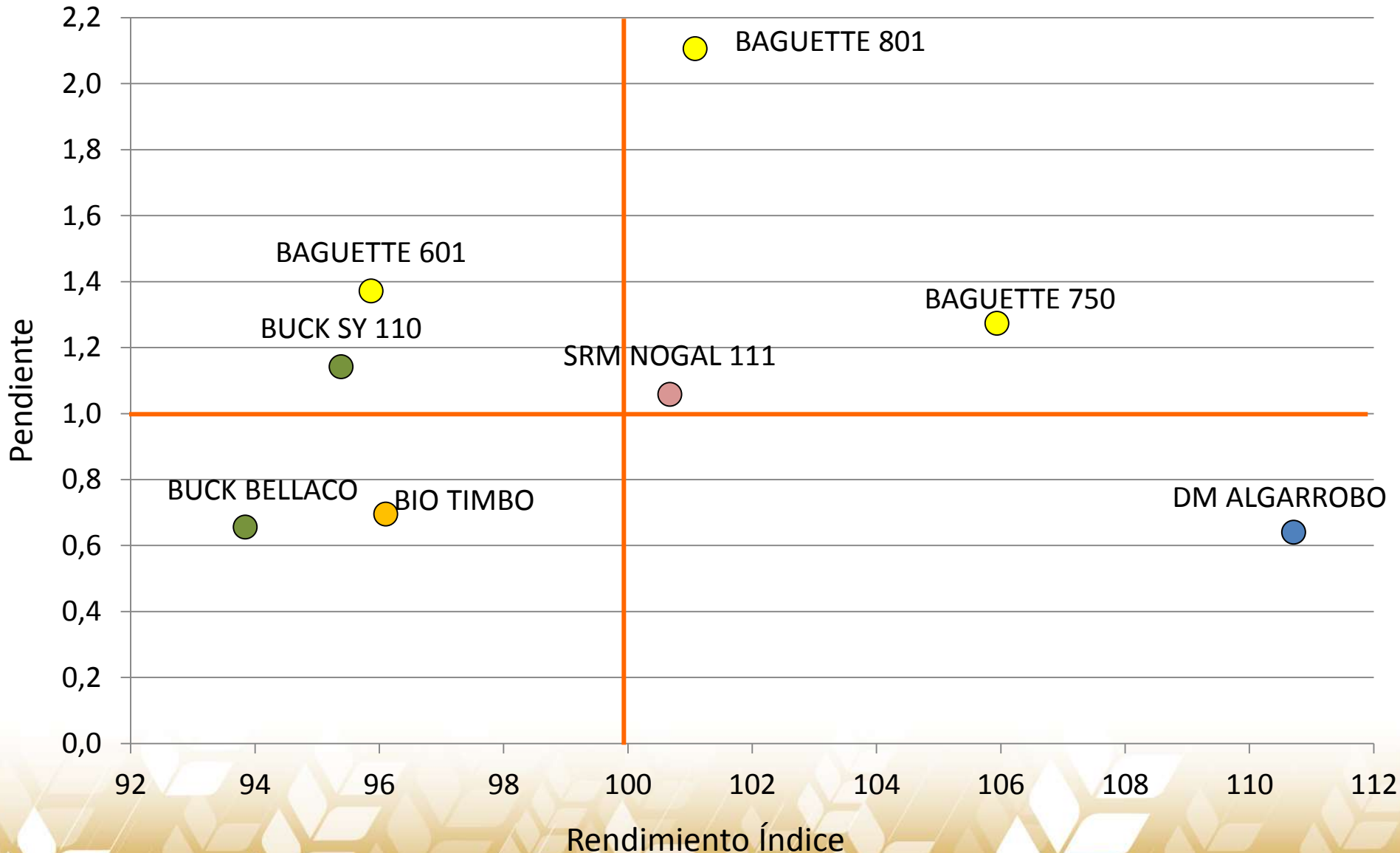
## Ensayos de variedades 2015 – Región Centro

<b>INDICE 100 (KG/HA)</b>			<b>5.054</b>	<b>4.915</b>	<b>4.929</b>	<b>4.784</b>	<b>3.814</b>
Fecha de siembra			02-jun	30-may		12-jun	19-jun

VARIETADES	Ciclo	Grupo de calidad	LA ESCONDIDA (RAN)	SEMUQUI (RAN)	LA FLECHA (LB)	APOSTOLES (CS)	LA GRACIELA (RAN)	PROMEDIO	DESVIO	>100
DM Algarrobo	Intermedio	2	103,8	97,8	113,4	114,7	118,4	<b>109,6</b>	<b>8,5</b>	<b>80%</b>
Baguette 750	Intermedio-L	2	110,9	102,1	110,4	99,9	101,7	<b>105,0</b>	<b>5,2</b>	<b>80%</b>
SRM Nogal (T)	Intermedio-L	2				103,3		<b>103,3</b>		<b>100%</b>
Biotimbo	Largo	3	109,1	104,3	96,5	102,8		<b>103,2</b>	<b>5,2</b>	<b>75%</b>
Baguette 801	Intermedio-L	2	97,9	94,1	108,5	101,9	98,4	<b>100,2</b>	<b>5,4</b>	<b>40%</b>
SRM Nogal 111	Intermedio-L	3	98,5	95,4	90,0	109,9	104,8	<b>99,7</b>	<b>7,8</b>	<b>40%</b>
Baguette 601	Intermedio	2	87,5	111,4	101,2	90,4	85,0	<b>95,1</b>	<b>11,0</b>	<b>40%</b>
Buck Sy110	Intermedio	3	93,5		103,0	90,2	90,7	<b>94,3</b>	<b>6,0</b>	<b>25%</b>
Buck Bellaco	Corto	1	104,6		78,2	87,0	101,0	<b>92,7</b>	<b>12,3</b>	<b>50%</b>



## Red de Ensayos de Trigo 2015-16 – Interacción GxA



# Fertilización nitrogenada – Modelo Triguero 2.0

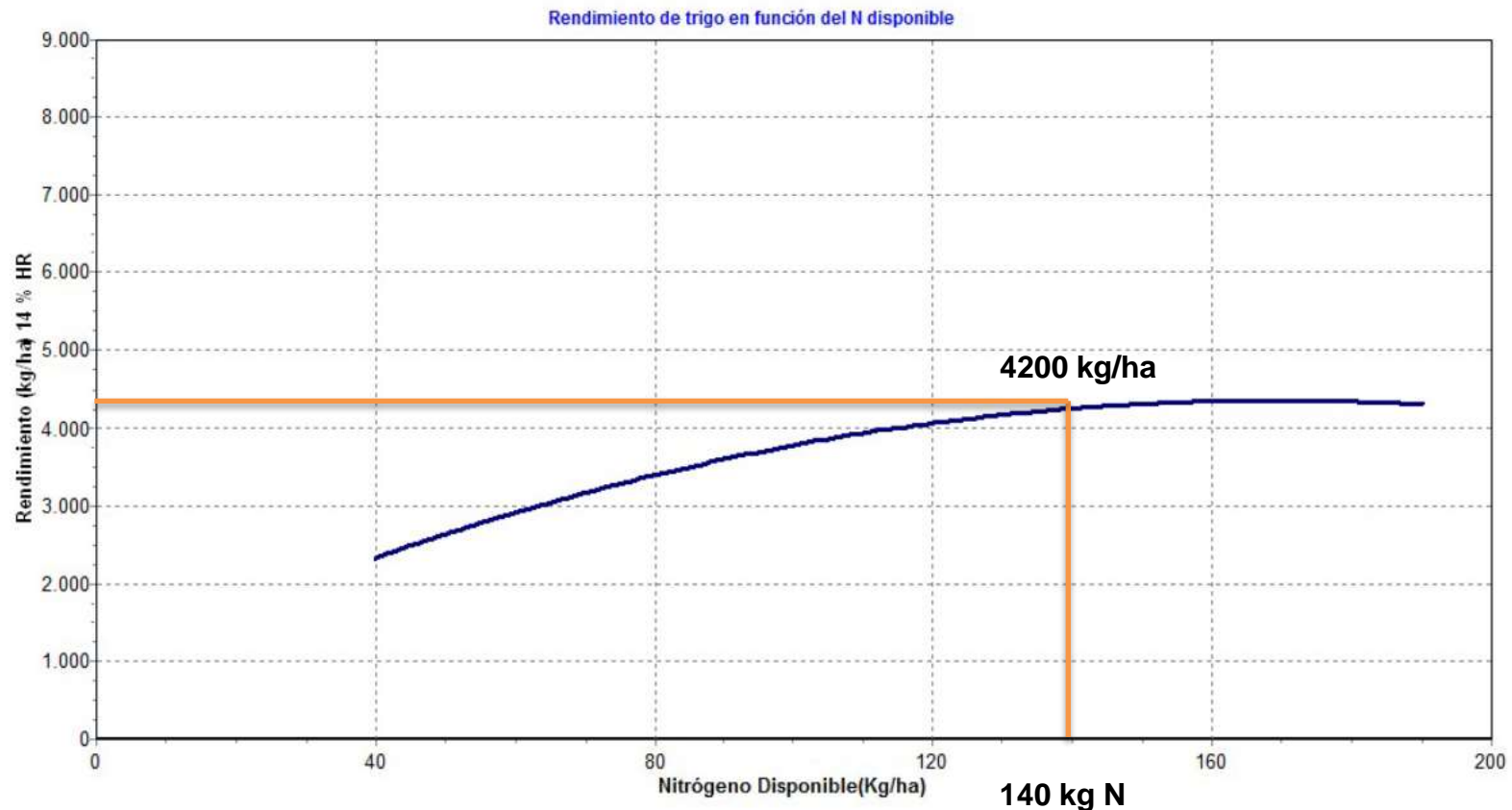
## TRIGUERO

375 U\$/TON UREA  
130 U\$/TON PN TRIGO

## NORTE

Serie Olaeta, Haplustol típico  
Ciclo intermedio largo  
Condición Húmedo

Sin enfermedades  
P mayor a 15 ppm



# Fertilización nitrogenada – Modelo Triguero 2.0

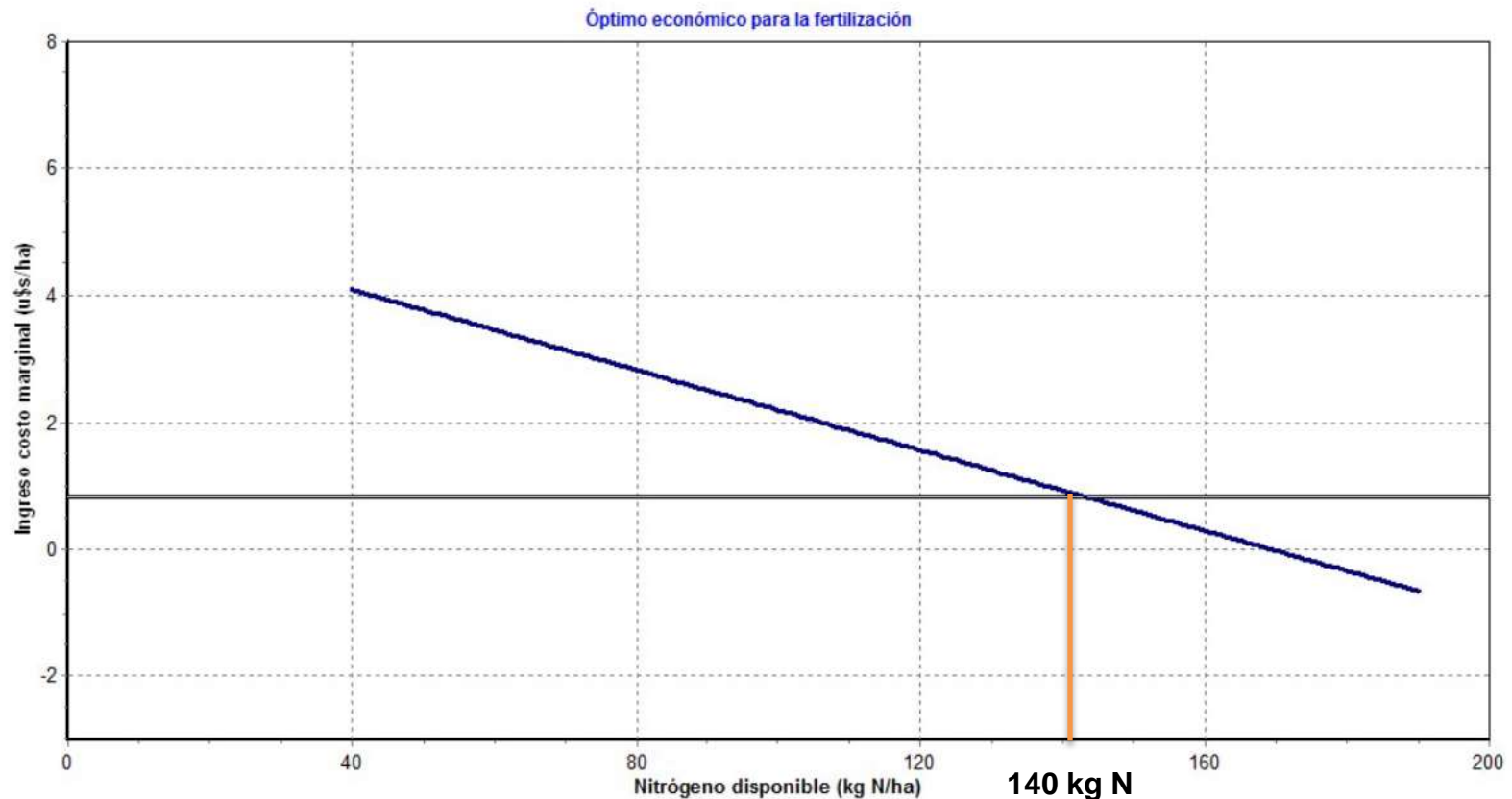
## TRIGUERO

375 U\$/TON UREA  
130 U\$/TON PN TRIGO

## NORTE

Serie Olaeta, Haplustol típico  
Ciclo intermedio largo  
Condición Húmedo

Sin enfermedades  
P mayor a 15 ppm



# ANÁLISIS ECONÓMICO

- Se llega a nivel de Margen Bruto en campo propio, teniendo en cuenta que no es el resultado final ya que faltan como mínimo los costos de:
  - Administración
  - Estructura
  - Impuestos

## DA TOS PA RA EL CÁLCULO

Dolar campaña	17,2	
Dolar cosecha	18,7	
Inflación	30%	
	Precio (U\$S/t)	Rinde (kg/ha)
Trigo	160	3000
Soja	240	3000
Soja 2da	240	2400
Maíz	160	7500



# ANÁLISIS ECONÓMICO TRIGO

Rinde (kg/ha)	<b>3000</b>	Precio (U\$/t)	<b>160</b>
---------------	-------------	----------------	------------

Ingreso Bruto (U\$/ha)	480
Gastos com (U\$/t)	27,4
Gastos com (U\$/ha)	82,3
Ingreso Neto (U\$/ha)	397,7

Gastos directos	U\$/ha
Labores	60
Herbicidas	19
Semilla	26
Cura semilla s	3,8
Insecticidas	4,8
Fertilizantes	101
Funguicidas	13
Bolsón	3,6
Seguros	18
Cosecha	45
<b>Costo directo</b>	<b>293,4</b>

<b>Margen Bruto (u\$/ha)</b>	<b>104,3</b>
------------------------------	--------------

Rentabilidad	35,5%
Rinde de indiferencia	2213 kg/ha

# ANÁLISIS ECONÓMICO SOJA 2DA

Rinde (kg/ha)	<b>2400</b>	Precio (U\$/t)	<b>240</b>
---------------	-------------	----------------	------------

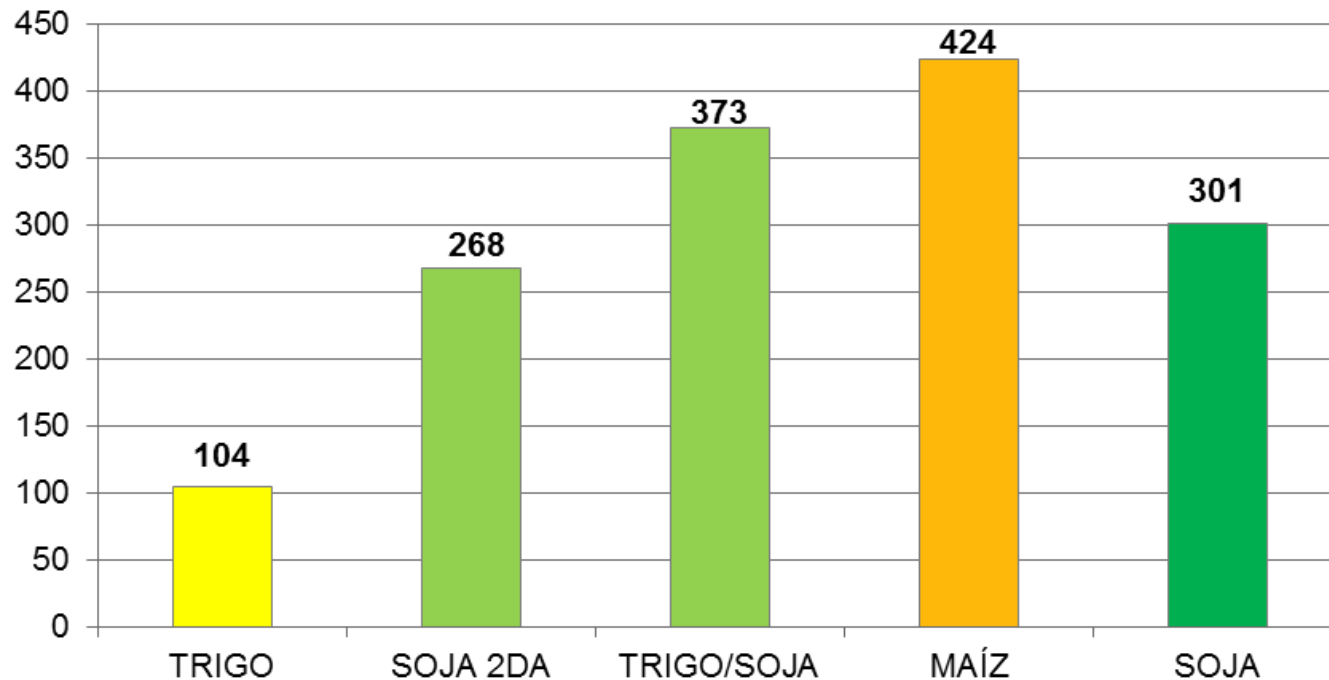
Ingreso Bruto (U\$/ha)	576
Gastos com (U\$/t)	28,6
Gastos com (U\$/ha)	68,7
Ingreso Neto (U\$/ha)	507,3

Gastos directos	U\$/ha
Labores	46
Herbicidas	59
Semilla	27
Inoculante	7
Insecticidas	21,4
Fertilizantes	
Funguicidas	10
Bolsón	2,9
Seguros	14
Gastos directos	
Cosecha	52
<b>Costo directo</b>	<b>239,0</b>

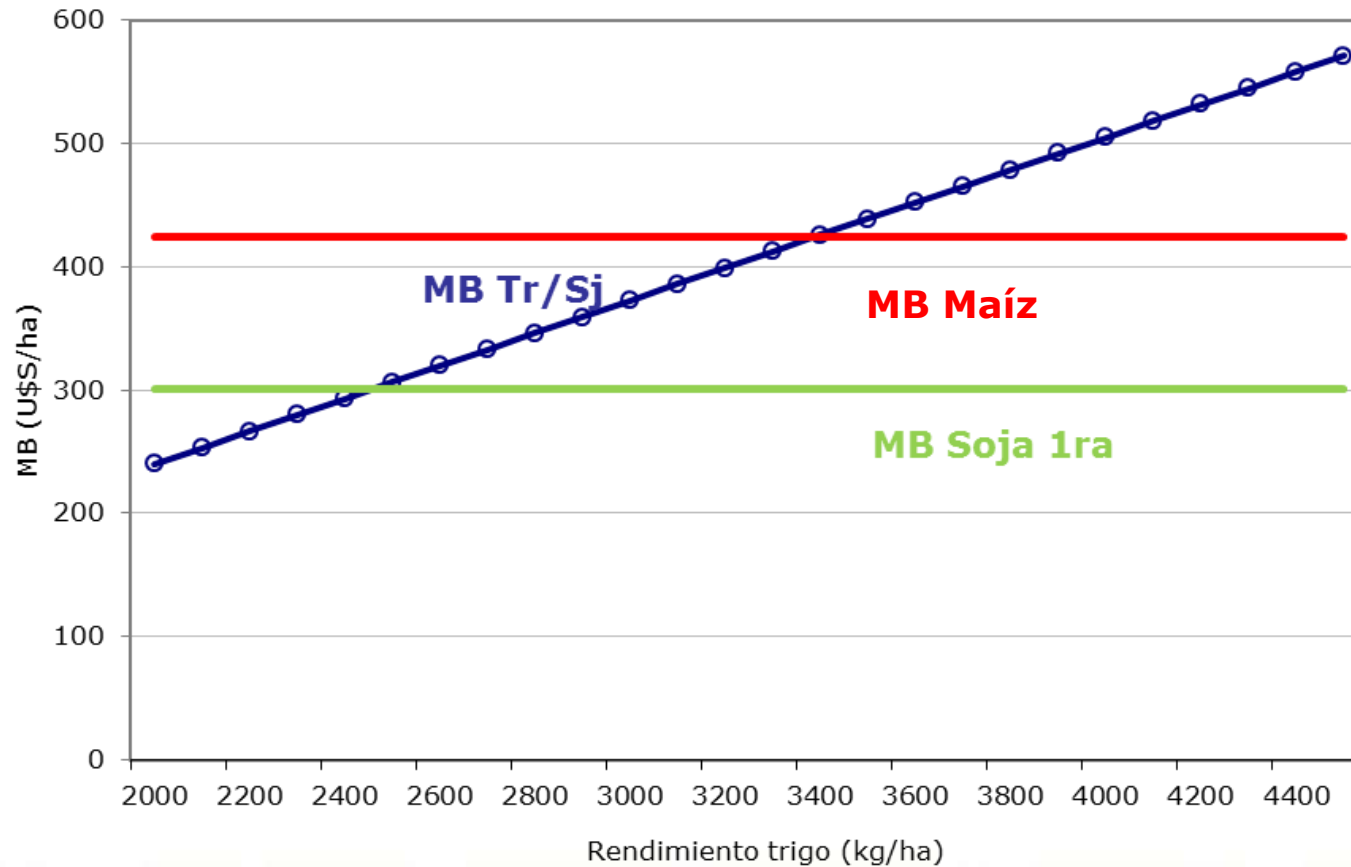
<b>Margen Bruto (U\$/ha)</b>	<b>268,3</b>
------------------------------	--------------

# ANÁLISIS ECONÓMICO CULTIVOS 16-17

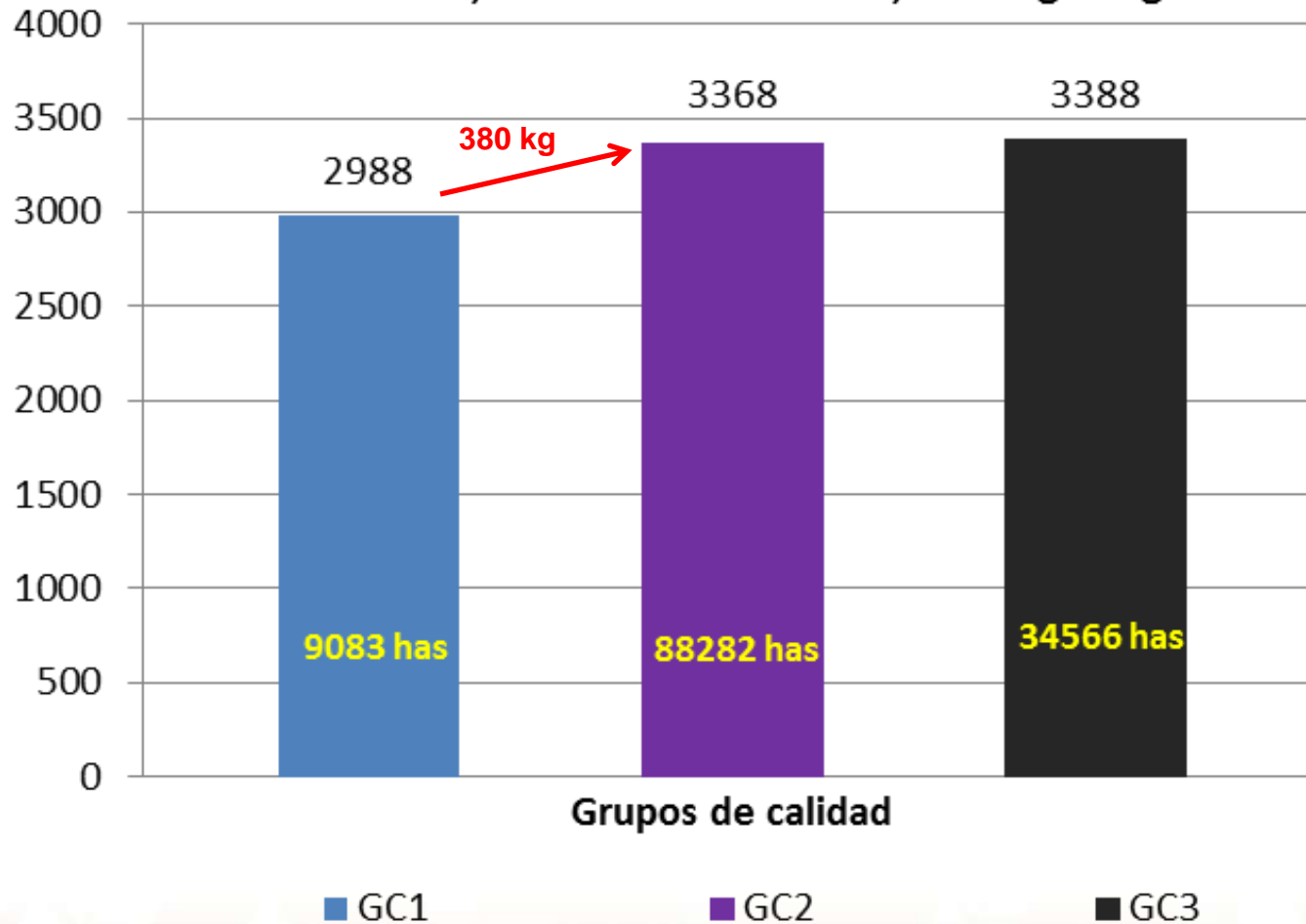
Márgenes Brutos proyectados para 16-17 (U\$S/ha)



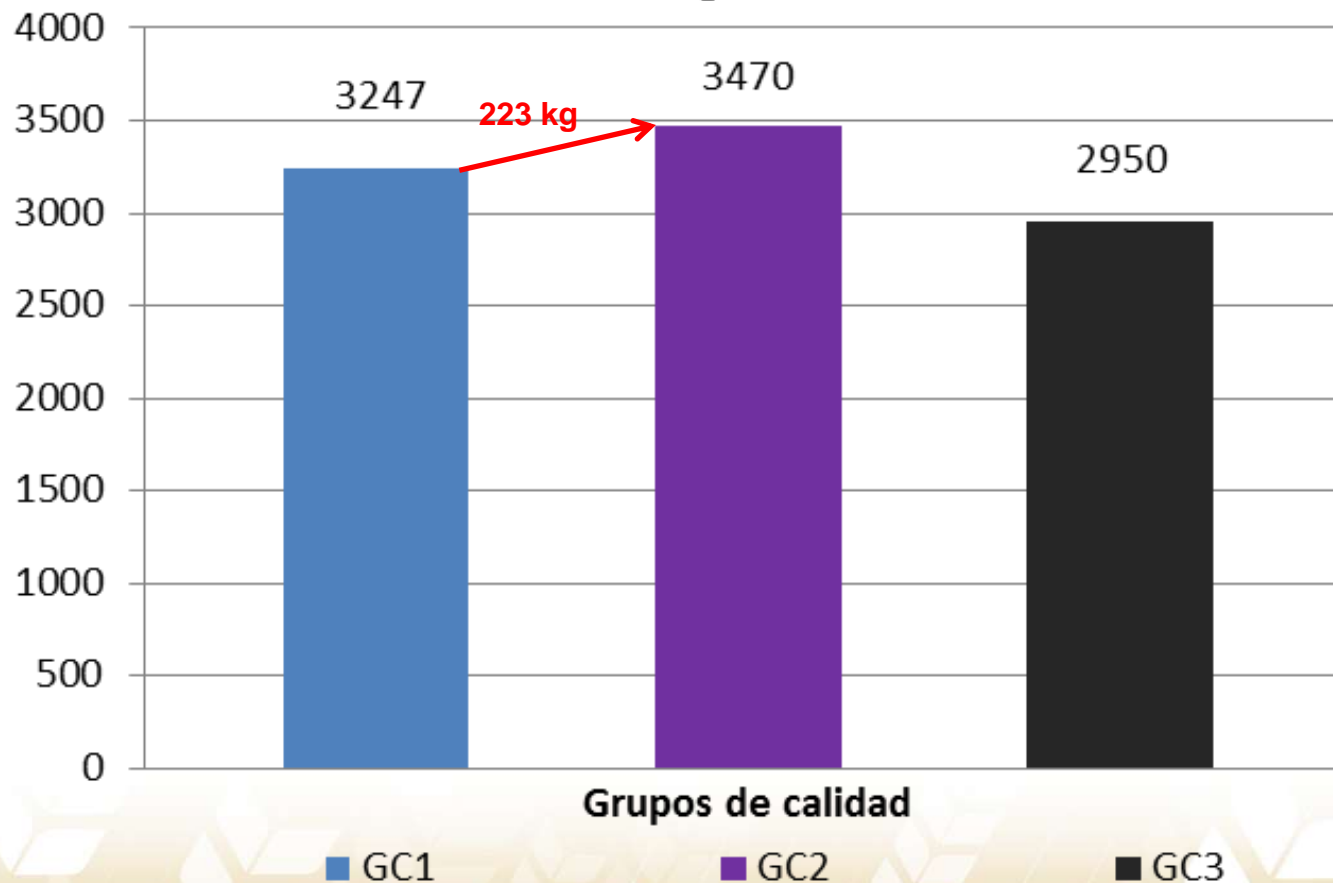
# ANÁLISIS ECONÓMICO CULTIVOS 16-17



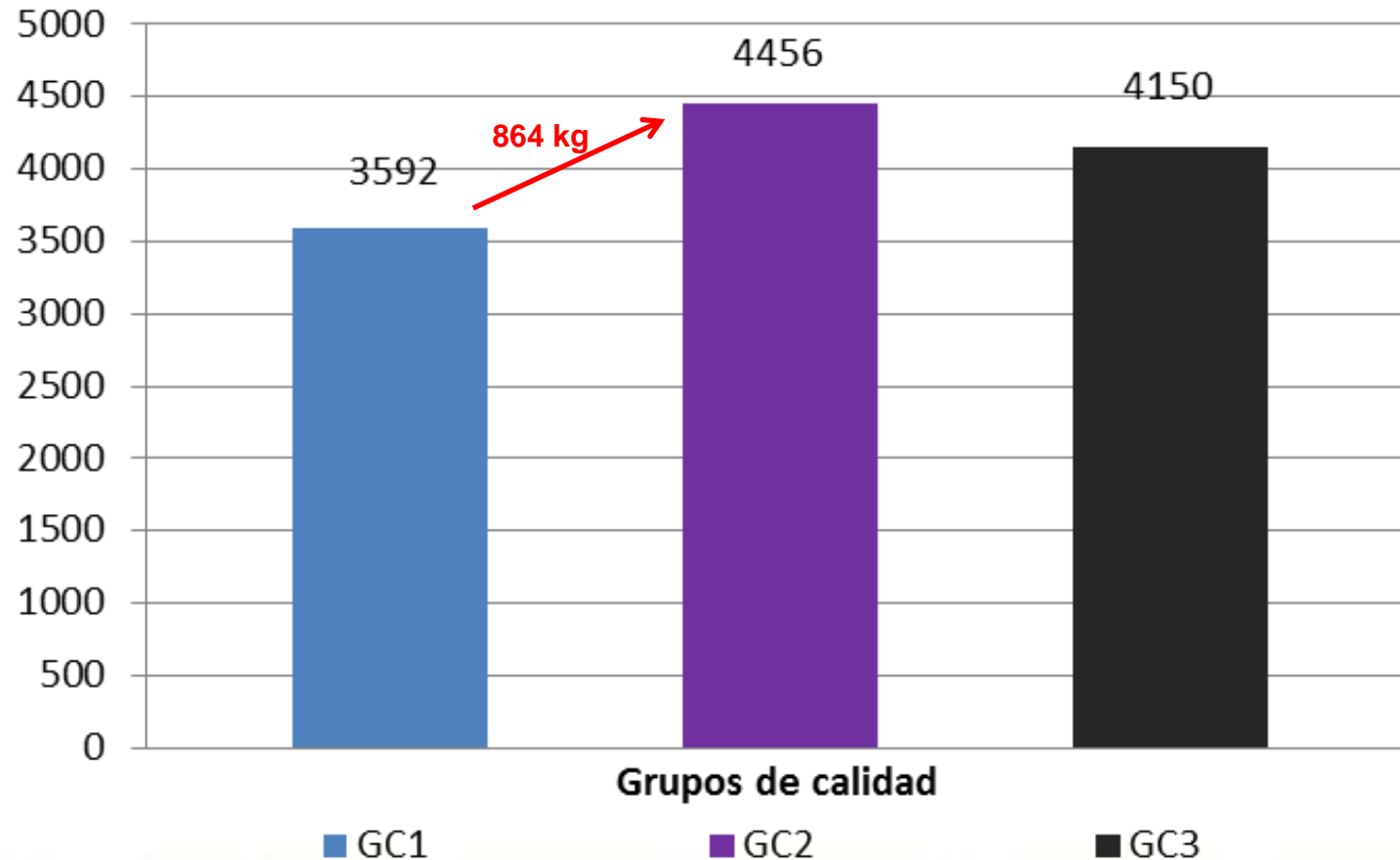
## Rendimiento en función del Grupo de Calidad. Campañas 2005 a 2015, todas las variedades, sin riego ni granizo



## Rendimiento en función del Grupo de Calidad. Campañas 2011 a 2015, 3 variedades más sembradas, sin riego ni granizo



## Rendimiento en función del Grupo de Calidad. Campañas 2011 a 2015, 3 variedades de mayor rinde, sin riego ni granizo

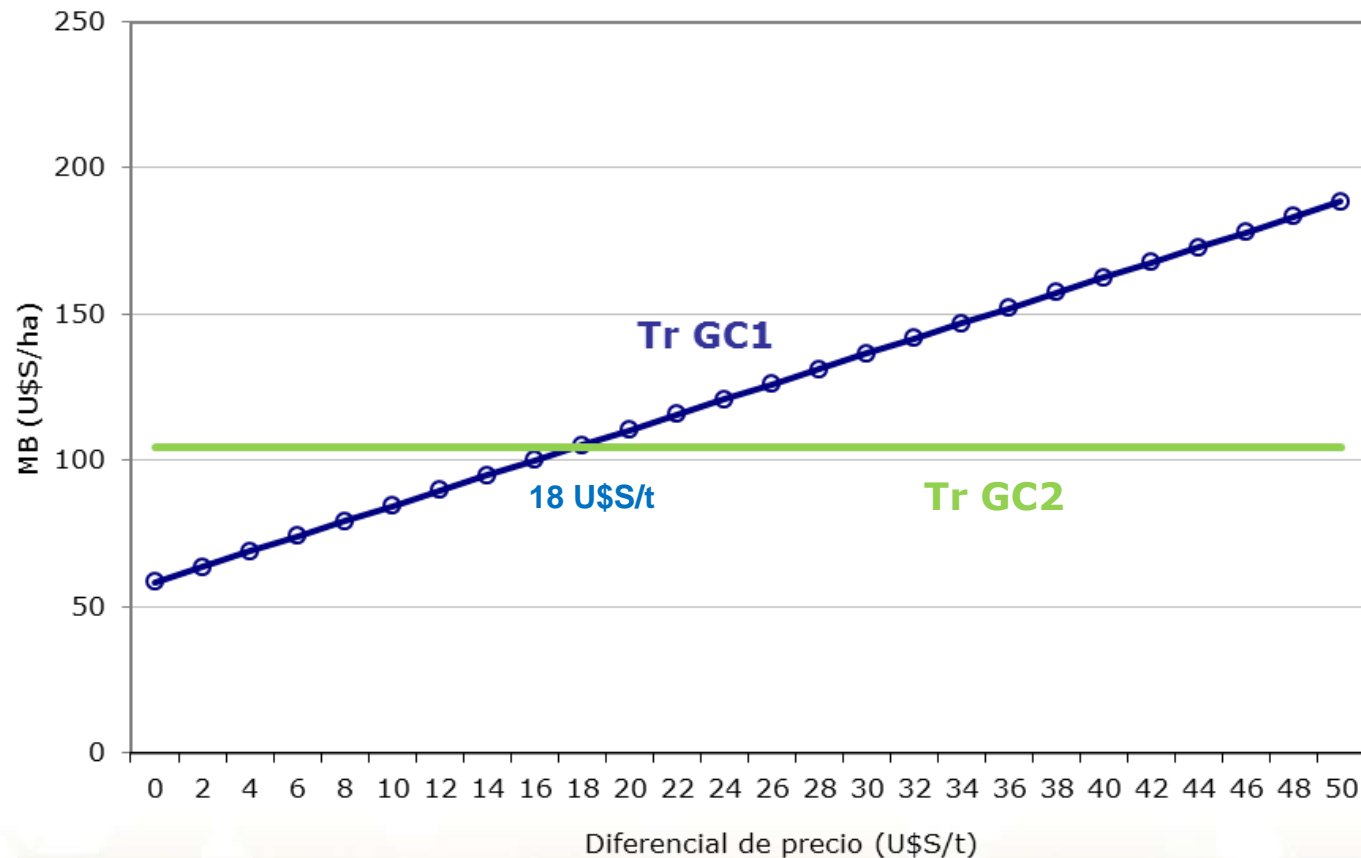




# Margen Bruto en función de bonificación por calidad

Tr GC1 2600 kg/ha

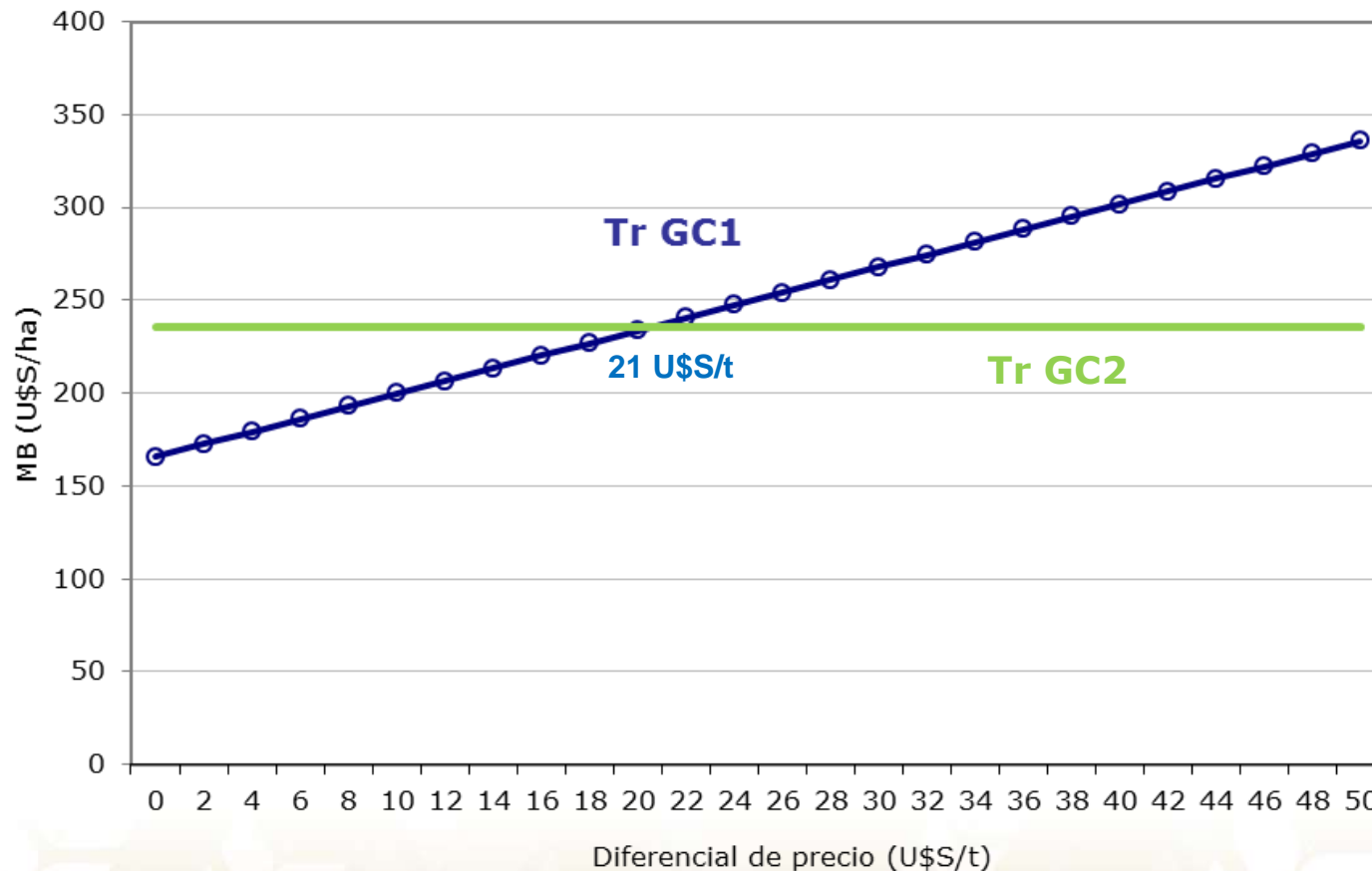
Tr GC2 3000 kg/ha



# Margen Bruto en función de bonificación por calidad

Tr GC1 3400 kg/ha

Tr GC2 4000 kg/ha



# Hacia dónde se está apuntando en la campaña 16-17?

## Intención de siembra

- Aumento de superficie entre un 15-20 %

## Variedades

- ACA 360, 315
- DM Themix, Algarrobo, Ceibo
- B 601, B 801
- Klein Yarará
- Bio Timbó

## Calidad

- 80% GC 2 o 3
- 20% GC 1

## Tecnología

- Mejora con respecto a la campaña 15-16

# Comentarios finales

- Buenas probabilidades de rindes superiores a los promedios si se parte de suelos cargados y napas altas.
- Colabora en deprimir las napas y consumir los excesos de agua (si se incrementa a escala regional).
- Hoy, con rindes promedio, el MB es superior al de soja pero inferior al de maíz. Hay que considerar que salimos de un año Niño y vamos a uno Neutro o Niña.

# Comentarios finales

- Aporta a la diversidad de ingresos y resultados
- Aporte de rastrojo y cobertura de calidad. Facilita la incorporación de P a los lotes.
- Ayuda al control de algunas malezas

# Comentarios finales

- Sigue siendo un cultivo con rindes muy variables
- Cuánto se pagará la calidad y de dónde vendrá la demanda es incierto.
- Definir variedad y GC en función del lote/ambiente
- Con un aumento de la superficie sembrada:Cuál será el precio a cosecha?



A photograph of a field of harvested corn stalks, showing a path leading through the rows. The stalks are dry and yellowish-brown. The text "MUCHAS GRACIAS!" is overlaid in the center in a bold, black, sans-serif font.

**MUCHAS GRACIAS!**